

Global poverty over the long-term: legitimate issues

glineq.blogspot.com/2019/02/global-poverty-over-long-term.html

Branko Milanovic, February 2019 + traduction de Martin Anota

I became somewhat peripherally involved in the debate on long-term trends in global poverty that is raging these days in the WebSphere, prompted first by some very strong claims by Steven Pinker and Bill Gates, and then by an equally strong rebuttal by Jason Hickel.

Max Roser, whose work is to be strongly commended, became somewhat of a lateral casualty in this debate because it was his graph (based essentially on the work of Martin Ravallion and the World Bank) that Pinker and Gates quoted, and that Hickel disagreed with. Joe Hassel and Max Roser have now written a detailed explanation of the data they used to create the graph and how others (and themselves) have calculated global poverty over the long-term. So, to be clear, I find Martin's and Max's work absolutely crucial and indispensable for the understanding of long-term trends in this and a number of other dimensions. But I disagree with the excessively political and strident tone in which this work has been promoted by Steven Pinker (and more recently by Bill Gates) and their disregard of many caveats which come with some of these numbers.

As I mentioned in my tweet, there are (in my opinion) at least four such caveats that Hickel rightly brings out explicitly. (He uses other arguments too, but I do not comment on them.)

First, Maddison and Maddison-project data which are the only game in town for both global poverty and global inequality and which I use in my work too, do tend, like all GDP calculations, to overestimate increase in real income where there is a transition from activities that are not commodified to the same activities becoming commodified. GDP, as is well-known, is geared to measure mostly monetized activity. At the time of industrialization, as well as today during the ICT revolution, such underestimation is likely to be significant. It is odd that people today would question this—while we are going through a similar period of increased commodification and a rising share of activities that are now marketable but hitherto were not. Until Airbnb and Uber came along, your hosting friends of friends or driving them to the airport was not part of GDP. Nowadays, it is because you will be paid for such services. (The same is true for home activities that used to be performed without monetary compensation mostly by women—and which, at some point, become commercialized.)

Even more dramatic were, as Hickel points out, the changes that occurred during the Industrial Revolution. Many activities performed within households became monetized while people were often physically chased away from, or disposed of, land, water and other rights that they had enjoyed for free. I do not need to go into too many examples there—just take the enclosures, or the land dispossession of Africans. This was not solely a transfer of wealth, but seriously reduced income of those who had the right to the *usus fructus* of land, water or other resources. Their reduced access to the actual goods and

services was not recorded in any income statistics. It is thus reasonable to think that both GDP growth rates and the decline in poverty were overestimated.

Second, income distribution data for the 19th century that we all use come almost entirely from the 2002 seminal paper by Francois Bourguignon and Christian Morrisson (B-M). There are two more recent papers, one by van Zanden, Baten, Foldvari and van Leeuwen and one by myself that used a somewhat different methodology (that is, more diversified sources) in order to check the robustness of B-M findings. Both conclude that B-M results stand, but in both papers (van Zanden et al. and Milanovic) the number and/or reliability of these new sources are extremely limited. (I use social tables to estimate countries' distributions in the 19th century. But the number of social tables that we have is very limited; both in terms of country and temporal coverage.)

Furthermore, Morrisson's original distributions, while made available by the author, are unsourced. So, one cannot tell if they are right or wrong. But even if individual country distributions were right, many of them are made to represent a vast variety of countries (say, Colombia, Peru and Venezuela; or Cote d'Ivoire, Ghana, and Kenya; or "45 Asian countries"; or "37 African countries", all have the same distributions) because B-M divide the world into 33 "regions", simply because information from most countries is lacking.

Fragility of such distributions has a particularly strong effect on poverty numbers. It affects inequality somewhat less because, from other (fragmentary) sources we know what are the ranges within which inequality moves. But we know that less for poverty. The bottom line is that income distributions for the 19th century are, to put it mildly, fragile.

Third, Hickel questions the use of \$PPP 1.90 absolute poverty line. There is a huge debate on this, and I will not enter into it—but it suffices to look at the critiques made by Thomas Pogge and Sanjay Reddy (regarding the underestimation of the price level faced by the poor), large degree of arbitrariness with which the poverty line of, at first \$PPP1, and now \$PPP 1.90, was drawn (see e.g. Angus Deaton [here](#)), or more recently the methodological questioning of the World Bank approach by Bob Allen ([here](#)). Hickel simply mentions these issues. They are real and they should not be ignored.

Fourth, Hickel makes a more philosophical point that economists (unlike say, anthropologists or historians) are less well-equipped to deal with: human costs of the Industrial Revolution, from England to the forced labor (and probably ten million dead) in the Congo and Java, to Bengal famine (more than 10 million dead) to Soviet collectivization (more than 5 million dead) and China's Great Leap Forward (about 20 million dead). The dead enter our calculations only to the extent that their deaths affect the estimated life expectancy. (And in the B-M paper there is an attempt to calculate global inequality over the past two centuries taking into account also changes in life expectancy). But, otherwise, so far as poverty calculations are concerned, the deaths have the perverse effect of reducing the population and increasing per capita income since the marginal output of those who die as forced laborers or from famine is zero or close to zero. Jason is right to bring up this point.

The effect of this last point is ambiguous though. While it would—were we somehow able to account for it—increase the costs of industrialization and make the gains, compared to the pre-industrialization era, less, it would on the other hand improve the relative position of the present with respect to the era of industrialization—simply because such massive famines do not occur today, or occur less frequently (e.g. North Korea, and before that in Ethiopia).

To conclude. In my opinion, Jason Hickel had brought up several valid issues that most economists acknowledge as well (and have actually frequently written about). However, others, once a graph is created, tend to use the results less scrupulously or carefully in order to make political points. This is why bringing these issues to the fore is valuable and should be encouraged—and not shot down.

Des questions légitimes à propos de la pauvreté dans le monde (et de sa mesure)

 annotations.blog.free.fr/index.php

Par [Martin Anota](#) le vendredi 8 février 2019, 16:00 - [Répartition et inégalités de revenu](#) - [Lien permanent](#)

« J'ai été indirectement impliqué dans le débat sur les tendances à long terme dans la pauvreté mondiale qui enrage ces derniers jours sur internet, un débat qui a été amorcé par certaines déclarations de [Steven Pinker et Bill Gates](#) et qui a ensuite été alimenté par une réfutation de celles-ci par [Jason Hickel](#). (...) »

(...) Il y a (selon moi) au moins quatre problèmes que Hickel a correctement mis en avant. (Il utilise d'autres arguments aussi, mais je ne les commenterai pas.)

Premièrement, les données de Maddison et du projet Maddison, qui sont les seules disponibles pour traiter à la fois de la pauvreté mondiale et des inégalités mondiales et que j'utilise moi-même dans mes travaux, tendent, comme les calculs du PIB, à surestimer la hausse du revenu réel là où l'on passe d'activités qui n'étaient pas marchandisées aux mêmes activités mais qui entrent désormais dans la sphère marchande. Le PIB, comme on le sait très bien, est fait de façon à ne mesurer que des activités essentiellement monétarisées. A l'époque de l'industrialisation, aussi bien qu'aujourd'hui au cours de la révolution des technologies d'information et de communication, une telle sous-estimation est susceptible d'être significative. Il est étrange que les gens aujourd'hui remettent en question cela, alors que nous connaissons une période similaire de marchandisation et de hausse de la part d'activités qui entrent désormais dans la sphère marchande alors qu'elles en étaient jusqu'alors exclues. Jusqu'à Airbnb et Uber, vous ne contribuiez pas au PIB lorsque vous hébergiez des amis d'amis ou que vous les déposiez à l'aéroport. Aujourd'hui, ces services le sont parce que vous êtes payés pour les réaliser. (La même chose est exacte pour des activités domestiques qui étaient habituellement réalisées sans contrepartie monétaire essentiellement par les femmes et qui, à un certain moment, sont entrées dans la sphère marchande.)

Plus importants ont été (comme l'a souligné Hickel) les changements qui sont survenus au cours de la Révolution industrielle. Plusieurs activités réalisées au sein des ménages ont été monétarisées alors que des gens étaient souvent physiquement chassés ou privés de terres, d'eau et d'autres droits dont ils jouissaient jusqu'alors gratuitement. Je n'ai pas besoin de développer trente-six exemples ici ; prenons juste l'exemple des enclosures ou de la dépossession des terres des Africains. Ce n'était pas seulement un transfert de richesse, mais une réduction significative de revenus pour ceux qui avaient le droit d'utiliser et de jouir des fruits de la terre, de l'eau ou d'autres ressources. Leur moindre accès aux biens et services n'a pas été enregistré dans une quelconque statistique du revenu. Il est donc raisonnable de penser que les taux de croissance du PIB et la baisse de la pauvreté sont surestimés.

Deuxièmement, les données sur la répartition du revenu pour le dix-neuvième siècle que nous avons tous utilisées proviennent presque entièrement de l'étude séminale de François Bourguignon et Christian Morrisson. Il y a deux études plus récentes, la première de [van Zanden, Baten, Foldvari et van Leeuwen](#) et une seconde [que j'ai réalisée](#), qui ont utilisé une méthodologie quelque peu différente (notamment des sources plus diversifiées) de façon à vérifier la robustesse des constats de Bourguignon et Morrisson. Les deux analyses concluent que les résultats de Bourguignon et Morrisson sont valides, mais dans ces deux analyses le nombre ou la fiabilité de ces nouvelles sources sont extrêmement limités. (J'utilise des tables sociales pour estimer les répartitions au dix-neuvième siècle. Mais le nombre de tables sociales que nous avons à notre disposition est très limité, que ce soit en termes de pays couverts ou de couverture temporelle.)

De plus, les distributions originelles de Morrisson ont certes été rendues disponibles par l'auteur, mais elles n'ont pas de sources. Donc, on ne peut pas dire si elles sont justes ou non. De plus, même si les distributions de certains pays en particulier étaient exactes, plusieurs d'entre elles sont faites pour représenter une grande variété de pays (disons, la Colombie, le Pérou et le Venezuela ; ou la Côte d'Ivoire, le Ghana et le Kenya ; les "45 pays asiatiques"; ou les "37 pays africains" ont tous les mêmes distributions) parce que Bourguignon et Morrisson divisent le monde en 33 "régions", simplement parce qu'il ont manqué d'informations concernant la plupart des pays.

La fragilité de telles distributions a un effet particulièrement fort sur les chiffres de la pauvreté. Elle affecte un peu moins les inégalités, parce que, à partir d'autres sources (fragmentaires) nous savons quelles sont les fourchettes dans lesquelles les inégalités se situent. Mais nous le savons moins pour la pauvreté. Au bout du compte, les répartitions de revenu pour le dix-neuvième siècle sont, le moins que l'on puisse dire, fragiles.

Troisièmement, Hickel questionne l'usage du seuil de pauvreté absolue à 1,90 dollars PPA. Il y a un large débat sur celui-ci et je ne vais pas rentrer davantage dedans ; il suffit de voir les [critiques faites par Thomas Pogge et Sanjay Reddy](#) (en ce qui concerne la sous-estimation du niveau des prix auquel font face les pauvres), on a bien montré qu'il y avait beaucoup d'arbitraire avec le seuil de pauvreté, fixé d'abord à 1 dollar PPA et désormais à 1,90 dollar PPA (voir par exemple Angus Deaton [ici](#)) ou plus récemment la remise en cause méthodologique de l'approche de la Banque mondiale développée par Bob Allen ([ici](#)). Hickel mentionne simplement ces questions. Elles sont importantes et elles ne doivent pas être ignorées.

Quatrièmement, Hickel fait un point plus philosophique à propos duquel les économistes (contrairement aux anthropologues ou aux historiens) sont moins bien équipés : les coûts humains de la Révolution industrielle, de l'Angleterre au travail forcé (et probablement dix millions de morts) au Congo et à Java à la famine au Bengale (plus de 10 millions de morts) en passant par la collectivisation soviétique (plus de 5 millions de morts) et au Grande Bond en avant de la Chine (environ 20 millions de morts). Les morts entrent dans nos calculs seulement dans la mesure où leur décès affecte l'espérance de vie estimée. (Et dans l'article de Bourguignon et

Morrisson il y a une tentative pour calculer les inégalités mondiales au cours des deux derniers siècles en prenant en compte aussi les changements dans l'espérance de vie). Mais, sinon, en ce qui concerne les calculs de pauvreté, les morts ont l'effet pervers de réduire la population et d'accroître la production par tête (donc la productivité marginale de ceux qui sont morts comme travailleurs forcés ou de la famine est nulle ou proche de zéro). Jason a raison de souligner ce point.

L'effet de ce dernier point est cependant ambigu. D'un côté, cela (si nous parvenons à le mesurer) accroîtrait les coûts de l'industrialisation et réduirait les gains, comparativement à l'ère préindustrielle, mais, d'un autre côté, cela améliorerait la position relative du présent au regard de l'ère de l'industrialisation, simplement parce que de telles famines massives ne surviennent pas aujourd'hui ou du moins surviennent moins fréquemment (par exemple la Corée du Nord et avant cela l'Ethiopie).

Pour conclure. Selon moi, Jason Hickel a mis en évidence plusieurs problèmes réels dont la plupart des économistes ont conscience (et sur lesquels ils ont fréquemment écrit). Malheureusement, d'autres économistes, une fois qu'un graphique est créé, tendent à utiliser les résultats moins scrupuleusement ou moins soigneusement de façon à tenir des propos d'ordre politique. C'est pourquoi il est utile d'attirer l'attention sur ces problèmes (...). »

Branko Milanovic, « Global poverty over the long-term: legitimate issues », in *globalinequality* (blog), 6 février 2019. Traduit par Martin Anota
<https://glineq.blogspot.com/2019/02/global-poverty-over-long-term.html>